34
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, de Wet op het onderwijstoezicht en het Wetboek van Strafrecht, in verband met het tegengaan van misleidend gebruik van de naam universiteit en hogeschool, het onterecht verlenen en voeren van graden, alsmede het bevorderen van maatschappelijk verantwoordelijkheidsbesef door rpho's (bescherming namen en graden hoger onderwijs) (34412);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet 2008 in verband met aanvullingen bij het toekomstbestendig maken van de landelijke publieke mediadienst (34459).

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid Van Veen tot lid in plaats van het lid Tellegen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34346, nr. 3; 34346, nr. 4; 32336, nr. 48; 29683, nr. 212.

Ik stel voor, het VAO Cultuur toe te voegen aan de agenda met als eerste spreker het lid Van Toorenburg namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Dan geef ik nu mevrouw Van Tongeren het woord.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. Het lijkt wel alsof een deel van deze Kamer Waddeneiland voor Waddeneiland moet redden. Wij zijn nu weer opgeschrikt door een brief van de minister van Economische Zaken waarin hij schrijft dat hij geen mogelijkheden ziet om exploratie-/opsporingsboringen bij Schiermonnikoog te voorkomen en dat hij daarom wel een vergunning moet geven. Ik wil daar een debat over met de minister-president. Ik wil in elk geval dat er geen onomkeerbare stappen gezet worden tot de Mijnbouwwet behandeld is. Daar krijg ik graag een brief over van het kabinet.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
De Partij van de Arbeid wil niet dat er in een Natura 2000-gebied wordt geboord naar fossiele energie. Wij willen graag duurzame en groene energie.

De **voorzitter**:
Steunt u het verzoek?

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Wij dachten dat het kabinet op de goede weg was. Ik steun graag het voorstel om daarover met minister Kamp te debatteren. De premier mag wat mij betreft in dit geval in het torentje blijven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Wij steunen een debat. Als wij dat houden met minister Kamp, dan hebben wij de gelegenheid om dat zo snel mogelijk te doen. Wij kunnen dit namelijk combineren met het debat over de Mijnbouwwet. Dan hebben wij alles in één keer. Maar als dat niet zou kunnen, dan steunen wij een apart debat.

De **voorzitter**:
Even een verduidelijking, graag.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Wij steunen het debat, maar wellicht zou het een suggestie kunnen zijn om het te combineren met het debat over de Mijnbouwwet. Wij willen in ieder geval geen onomkeerbare stappen tot dat moment.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Wij steunen het verzoek om het hierover te hebben, want je zou verwachten dat je dat in één keer bij de Mijnbouwwet gaat behandelen en dat de minister het ook op die manier aanvliegt, ook als het gaat om een proefboring; dat maakt allemaal niet uit. Die Mijnbouwwet behandelen wij over twee weken hier in de Tweede Kamer. Dat is de allersnelste optie. Daar hoort het onderwerp ook eigenlijk thuis. Ik zou dus de suggestie willen doen om het daarbij te betrekken. Mocht dat onverhoopt niet lukken, dan steun ik een apart debat.

De heer **Smaling** (SP):
De SP steunt het verzoek, maar bij de opmerkingen die door mevrouw Van Veldhoven en mevrouw Mulder zijn gemaakt sluit de SP zich graag aan.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt dit verzoek van harte, maar ik kan mij ook wat voorstellen bij de opmerkingen die door mevrouw Van Veldhoven en mevrouw Mulder zijn gemaakt. Maar goed, wij zijn net zo geschokt als GroenLinks.

De heer **Bosman** (VVD):
Ik steun het voorstel voor een brief. Dat lijkt mij verstandig.

De **voorzitter**:
Maar niet het debat, begrijp ik.

De meerderheid wil dit onderwerp betrekken bij het debat over de Mijnbouwwet.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik heb een verzoek gedaan voor een debat. Daar heb ik een ruime meerderheid voor.

De **voorzitter**:
De reacties waren: het liefst betrekken bij het te houden debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Van harte steun voor dit debat, want er moet absoluut helderheid komen. Het heeft echter mijn voorkeur om dit te combineren met het debat over de Mijnbouwwet. Ik zou mevrouw Van Tongeren willen vragen of zij daartegen bezwaar heeft. Ik heb de indruk dat zij daar geen bezwaar tegen heeft.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Daar heb ik geen bezwaar tegen. Laten wij ding voor ding afhandelen. Dit was een verzoek om een debat. Daar is een ruime meerderheid voor. Er is ook een verzoek om samenvoeging. Daar ben ik ook voor.

De **voorzitter**:
Het is helder, mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ik kan me voorstellen dat het weer van de lijst van te houden debatten af gaat als wij het onderwerp over twee weken hebben behandeld.

De **voorzitter**:
Geldt dat ook voor u, mijnheer Jan Vos?

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Onverkorte steun voor het verzoek om een debat van de fractie van GroenLinks, ongeclausuleerd.

De **voorzitter**:
Dan zullen we dit debat als een apart debat op de lijst zetten.

Het woord is aan mevrouw Thieme.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Voorzitter. We hebben een schriftelijk overleg gehad over het ontwerpbesluit naar aanleiding van de Wet natuurbescherming. De Partij voor de Dieren wil graag het verslag van dat schriftelijk overleg op de plenaire agenda hebben om op die manier moties te kunnen indienen, en wel nog deze week, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Deze week?

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Ja, in verband met het besluit.

De **voorzitter**:
Dan zullen we daar in de planning rekening mee houden.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Misschien kan dat morgen worden gehouden, zodat wij het kunnen betrekken bij de stemmingen over de JBZ-Raad, die ook op de agenda staat. De leden twee dagen in huis houden, lijkt mij onzorgvuldig.

De **voorzitter**:
Wat fijn dat u ook aan uw collega's denkt! Wij zullen daarnaar kijken, dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Schut-Welkzijn.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
Voorzitter. Zondag bereikte ons het bericht dat Nederland en Marokko erover akkoord zijn dat de uitkeringen naar Marokko vanaf oktober 2016 omlaaggaan. Dat is goed nieuws. Uitkeringen zijn alleen bedoeld ter tegemoetkoming van kosten die je in Nederland maakt. Als die uitkeringen al naar het buitenland gaan, dan moeten ze worden aangepast aan het niveau van de kosten voor levensonderhoud …

De **voorzitter**:
Dat gaat u in het debat zeggen, neem ik aan.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
… van dat land. Het is goed dat zowel de Kamer als het kabinet heeft volgehouden, maar deze ontwikkeling en de brieven van de regering hierover roepen weer vervolgvragen op. Immers, wat gebeurt er als het Marokkaanse parlement de verdragswijziging niet ratificeert?

De **voorzitter**:
Mevrouw Schut, u wilt een debat.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
Ja, maar ik geef even aan waarover het debat naar mijn mening zou moeten gaan.

De **voorzitter**:
Ja, maar niet te inhoudelijk, want daar is het debat voor bedoeld.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik wil voorstellen dat er eerst een brief komt waarin de minister ingaat op de vraag of er niet een wettelijke verankering moet komen. Ik heb nog een aantal vragen en voor collega's zal dat ook gelden. Het lijkt mij goed dat die even worden geïnventariseerd. Ik zou eerst die brief willen afwachten en vervolgens bekijken of er een debat nodig is.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Ik heb via Twitter van minister Asscher begrepen dat burgemeester Aboutaleb het geregeld heeft. Ik zie graag eerst een brief waarin wordt vermeld wat de rol van de burgemeester is geweest en hoe hij de deal met Marokko heeft geregeld en daarna graag een debat met de minister.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun?

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wel steun.

De **voorzitter**:
Wel steun?

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wel steun, met een brief over de rol van de burgemeester van Rotterdam.

De **voorzitter**:
Ja, dat hebt u gezegd.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik vind het een merkwaardige aanvraag, want het lijkt erop dat de regering een verdrag heeft gesloten. Volgens de Grondwet is het verplicht om een verdrag of een protocol bij een verdrag hier voor te leggen ter goedkeuring of ter afkeuring. Als het goed is, stuurt de regering binnen afzienbare tijd dit protocol naar de Kamer en kan iedereen daar kennis van nemen. Ik zou het verzoek wel willen steunen als wij de regering vragen om dit protocol snel aan de Raad van State voor te leggen en binnen enkele weken in te dienen, zodat wij het normaal in behandeling kunnen nemen en vervolgens over het onderwerp kunnen debatteren. Dan komt ook de vraag aan de orde wat de rol van de burgemeester van Rotterdam is geweest.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek om een debat te houden.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Nee.

De **voorzitter**:
Dat is het nadeel van het houden van een heel lang verhaal, dan weet je niet meer precies ...

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter, wij hebben hier gewoon procedures. Als de regering zegt dat zij een verdrag indient, dan zorgen wij ervoor dat wij dat verdrag behandelen.

De **voorzitter**:
Goed. U krijgt zo het woord om hierop te reageren, mevrouw Schut.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Geen steun voor een debat op deze manier. Wel steun voor wat de heer Omtzigt zegt: een voorstel voor de wijziging van het verdrag, want dat houdt het kennelijk in. Dat moet gewoon naar de Kamer en dan behandelen wij dat op de gebruikelijke wijze, lijkt mij.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Zo hoort het inderdaad. Dit verzoek krijgt dus geen steun van GroenLinks.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Het krijgt ook geen steun van D66. We hebben de opzeggingswet hier overigens al gewoon behandeld. Ik zie uit naar de toelichting van het kabinet over het vervolgproces.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):
Ook de PvdA steunt dit verzoek om een debat niet. Het moet niet op deze manier gebeuren. We moeten gewoon de normale procedure volgen. We zien graag eventuele voorstellen of een brief tegemoet.

De **voorzitter**:
Mevrouw Schut-Welkzijn, u hebt geen meerderheid voor uw verzoek om een debat te houden. Ik zou wel een aantal vragen kunnen doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
Het is zo dat er geen sprake is van een verdragswijziging. Die moeten we nog krijgen, maar er is wel een wet aangenomen waarin staat dat het huidige verdrag wordt opgezegd. Daarom is en blijft mijn vraag — ik blijf daar consistent in — wat we gaan doen als het voorliggende akkoord niet wordt geratificeerd door Marokko. Gaan we dan de opzegging doorzetten? Er is dus voldoende aanleiding om een debat hierover te houden, maar ik zie dat daar geen meerderheid voor is. Ik vraag dus eerst om een brief en ik leg vervolgens het verzoek om een debat hierover te voeren weer aan de Kamer voor.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Segers.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Voorzitter. De commissie-Oosting heeft een tweede rapport afgescheiden. Dat hebben wij gekregen. Wij zijn het gesprek daarover aangegaan. Morgen zal daar een debat over zijn. In uw vriendelijkheid hebt u ons bedeeld met vier minuten spreektijd. Ik doe graag een beroep op uw vriendelijkheid om daar twee minuten aan toe te voegen, omdat het echt een lijvig rapport is.

De heer **Van Nispen** (SP):
Ik steun dat beroep op uw vriendelijkheid, voorzitter.

De heer **Recourt** (PvdA):
Met of zonder vriendelijkheid: steun.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Met vriendelijkheid: steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Prima.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ik steun dit verzoek. Ik wil zo dadelijk, of nu, nog een aanvullend verzoek doen.

De **voorzitter**:
U mag het meteen doen.

De heer **Verhoeven** (D66):
We hebben gisteren van het kabinet versie 25 van de brief van juni 2014 ontvangen, met daarin de aantekeningen van destijds Kamerlid Van der Steur en de wijzigingen op de brief. We doen graag het verzoek om ook de andere versies waarin de minister wijzigingen heeft aangebracht, te ontvangen.

De **voorzitter**:
Ik begin met het verzoek om de spreektijd uit te breiden. Daar is gewoon een meerderheid voor. Er is een beroep gedaan op mijn vriendelijkheid, dus ik vind het heel lastig om dat te weigeren. We zullen de spreektijden dan ook uitbreiden naar zes minuten.

Wat het verzoek van de heer Verhoeven betreft, stel ik voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Verhoeven** (D66):
Morgen is het debat. Kunnen we dan ook afspreken voor welke tijd het kabinet daar antwoord op geeft? Ik doe dus het verzoek, al dan niet gesteund door de collega's, om er een tijd bij te noemen, want anders blijft dit hangen. Anders krijgen we er geen reactie op en is het weg. Daar lijkt dit mij te belangrijk voor.

De **voorzitter**:
Dan zal ook deze opmerking bij het stenogram meegenomen worden. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Het debat vindt plaats om 13.30 uur. Uw verzoek is dat de informatie voor die tijd naar de Kamer wordt verstuurd.

De heer **Verhoeven** (D66):
Laten we dan vragen of we die stukken morgen voor 12.00 uur kunnen ontvangen.

De **voorzitter**:
Helder. Dank u wel.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Ik kom toch nog even terug op het vorige punt. We hebben nu de brief gekregen waarin de minister toentertijd als Kamerlid een redactionele slag heeft gemaakt. Dat is een van de conceptversies. Ik begrijp dat, maar ik heb er wel mijn bedenkingen bij als nu wordt aangenomen dat de Kamer in meerderheid wil dat al die andere versies — dat zijn ambtelijke versies — allemaal integraal naar de Kamer moeten komen.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ik hoef geen ambtelijke versies te krijgen. Er is duidelijk afgesproken dat we niet willen dat ambtenaren het gevoel krijgen dat zij informatie moeten delen met mensen voor wie die niet bedoeld was. Dat is helder. Daar is altijd op die manier over gesproken. Daar is geen enkel misverstand over. Het gaat er hier om om dezelfde soort aantekeningen van dezelfde persoon te ontvangen, namelijk van het Kamerlid Van der Steur, die waarschijnlijk ook aan andere brieven heeft meegeschreven. Zo niet, dan horen we dat ook graag. Dat is alles.

De **voorzitter**:
Dan denk ik dat het goed is om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. We zullen morgen zien op welke vragen het kabinet precies ingaat of niet.

Het woord is aan de heer Van Gerven van de SP.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Gisteren werd bekend dat het antibioticagebruik in de veeteelt onverminderd hoog is en dat de doelstelling voor 2015, die zeven jaar geleden is afgesproken, niet is gerealiseerd. In een aantal sectoren is er zelfs sprake van een stijging van het antibioticagebruik. Ik wil daarover een debat met om te beginnen de staatssecretaris van EZ en eventueel met de minister van Volksgezondheid.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Dit is zeer zorgwekkend. Het is van groot belang dat de minister van Volksgezondheid erbij betrokken wordt, aangezien het een bedreiging vormt voor de volksgezondheid.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Het CDA vindt het van belang dat hierover gesproken wordt. Ik kan mij voorstellen dat mevrouw Schippers van Volksgezondheid erbij is, maar er is al jaarlijks een overleg. Ik kan mij voorstellen dat het sneller kan in een AO. Dat is het voorstel van het CDA. Het CDA steunt op dit moment een plenair debat niet, maar wel om het zo snel mogelijk te behandelen in een algemeen overleg.

De heer **Van Dekken** (PvdA):
Steun voor een brief, maar niet voor een plenair debat. Wel kan het betrokken worden bij het algemeen overleg over dierenwelzijn, dat ongetwijfeld snel wordt gepland. Geen steun dus.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie wil ook graag een brief van de staatssecretaris van EZ en de minister van Volksgezondheid waarin zij ingaan op de cijfers. Het is goed gebruik dat we elk jaar weer de cijfers bespreken in een algemeen overleg, met daarbij een kabinetsreactie. Daarbij wil ik het laten. Ik denk dat dit de meest efficiënte manier is om dit onderwerp te behandelen.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Geen steun. Wel wil ik een brief, die we kunnen betrekken bij een algemeen overleg binnenkort.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Ik steun het verzoek wel, want het gebruik van antibiotica heeft direct effect op onze volksgezondheid. Ik krijg graag die brief, maar geef ook steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Gerven, u hebt geen meerderheid.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik heb, geloof ik, wel steun voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Net niet.

De heer **Van Gerven** (SP):
29 leden?

De **voorzitter**:
Inderdaad: 29 leden.

De heer **Van Gerven** (SP):
Niet alle fracties hebben zich uitgesproken. De heer Graus is helaas niet aanwezig.

De **voorzitter**:
En de heer Fritsma schudt nee.

De heer **Van Gerven** (SP):
De heer Fritsma waagt zich er niet aan.

De **voorzitter**:
Inderdaad. Groot gelijk heeft hij.

De heer **Van Gerven** (SP):
Nou, ik weet niet of hij gelijk heeft.

De **voorzitter**:
Als de heer Graus het hoort ...

De heer **Van Gerven** (SP):
Nou, ik hoop niet dat dit leidt tot scheuren in de fractie van de PVV. Maar goed, we hebben het gehoord. We krijgen in ieder geval een brief van de regering. Dan beraden we ons verder op de wijze waarop we daarmee verdergaan.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Dik-Faber van de ChristenUnie.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er heeft zich een klokkenluider gemeld bij de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming. Afgelopen zaterdag konden we in onder andere de Volkskrant lezen dat het kernafval bij Petten niet veilig zou zijn opgeslagen. We hebben er onlangs over gedebatteerd met de minister, maar we hebben toen geen signalen gekregen over een angstcultuur en niet gehoord dat de installatie die gebruikt wordt, eigenlijk helemaal niet adequaat is. Ik zou hierop graag een reactie willen van het kabinet. Ik vind de situatie bovendien ernstig genoeg om er een debat over te voeren. Het afval moet zo snel mogelijk weg. Ik doe dit verzoek mede namens GroenLinks.

De heer **Smaling** (SP):
Ook de SP is verbaasd. Je krijgt een welles-nietesgevoel bij Petten, nu weer door dit bericht. De SP steunt dit debat. We hebben net gesproken over dit onderwerp, maar het moet wat de SP betreft weer behandeld worden.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Steun. Het heeft mij zeer verbaasd dat de minister tijdens het algemeen overleg dat we hadden met geen woord heeft gerept over de problemen waarover we nu in de krant lezen. Zij deed ons geloven dat het daar allemaal prima in orde is. Ik steun dus het debat. Ook zou ik op korte termijn, graag nog deze week, een reactie willen in een brief op de vraag wat er aan de hand is met de installaties waaraan gerefereerd wordt in het artikel op basis waarvan mevrouw Dik-Faber dit debat aanvraagt.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
De VVD heeft met interesse kennisgenomen van dit bericht. We hebben vorige week een debat hierover gehad. Ik heb met collega Van Veen schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp. Ik denk dat die antwoorden daarin heel goed terug kunnen komen. Geen steun voor een debat, maar wel voor een brief met uitleg.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Ook bij de PvdA is er onrust over wat daar nu aan de hand is. Graag een brief van het kabinet. Op dit moment geen steun voor een debat. Ik denk dat we dit gewoon bij het AO in juni moeten behandelen. Dat is echt verreweg de snelste manier en dit vraagt om een spoedige behandeling.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Steun voor het verzoek en ook voor de brief, want we hebben inderdaad net met de minister van Infrastructuur en Milieu gesproken. Het debat waaraan zojuist werd gerefereerd, hebben we volgens mij bij EZ. Ik ben dus wel voor een apart debat over dit onderwerp, want er mag geen onduidelijkheid bestaan over hoe we omgaan met ons nucleaire afval. Nucleaire energie en isotopen zijn belangrijk voor ons land. Daar mag dus geen onduidelijkheid over zijn. Dit moet helder worden.

De **voorzitter**:
Mevrouw Dik-Faber, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen meerderheid, maar ik ben wel heel blij met de steun voor de brief. Ik kan mij ook vinden in het voorstel van D66 om die brief snel te vragen. Het gaat om nucleair afval. Volgens mij heb ik wel de steun van 30 leden. Ik wil het voor de zekerheid dus toch op de lijst van dertigledendebatten laten plaatsen. Laten we dit onderwerp toch hoog op de agenda houden.

De **voorzitter**:
Mocht dit onderwerp bij een ander debat worden betrokken, dan doe ik een beroep op u om het debat van de lijst af te voeren.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik zal constructief met u meedenken, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is tot slot aan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):
Voorzitter. Ik zou graag een vooraankondiging willen doen van een VAO JBZ-Raad morgen, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Daar zullen wij rekening mee houden.

De vergadering wordt van 16.09 uur tot 16.30 uur geschorst.

Voorzitter: Recourt